

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol
(lid) : mr. A.Y. Kroll
(lid) : drs. A.A.M. Oostveen
Zaaknummer : **T 2023010/2023-33-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [beklaagde] (hierna: beklagde)
Wonende te : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie
Gemachtigde: : mr. M.J. Veenhuijzen, advocaat te Den Haag

2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna: KNGU)
Gevestigd te : Beekbergen
Vertegenwoordigd door : mr. J.B. Develing (aanklager bij het ISR)

3. De procedure

- 3.1. Door de KNGU is op 9 augustus 2022 bij het ISR melding gedaan van grensoverschrijdend gedrag van beklagde. Naar aanleiding van deze melding heeft de onderzoekscommissie van het ISR een onderzoek ingesteld naar beklagde.
- 3.2. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager op 4 april 2023 (namens de KNGU) aangifte gedaan tegen beklagde van overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement).
- 3.3. Op 13 juni 2023 is van beklagde een verweerschrift met producties ontvangen.
- 3.4. Op 14 september 2023 is van de aanklager een e-mail ontvangen waarin is ingegaan op de nummering van de bijlagen bij het onderzoeksrapport, en waarbij alsnog de aanzeggingsbrief aan beklagde is overgelegd.

- 3.5. Op 18 september 2023 is van beklaagde een e-mail ontvangen met als bijlagen twee verklaringen.
- 3.6. Op 19 september 2023 heeft de mondelinge behandeling van de tuchtzaak plaatsgevonden. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: beklaagde, bijgestaan door mr. Veenhuijzen, de aanklager, mr. A.B. Kuipers (casemanager bij het ISR), mr. J. Pothof (medewerker van het ISR), [toehoorder] (aangeefster), [toehoorder] (vriendin van aangeefster), [toehoorder] vriendin van aangeefster), dhr. E. Krijt (Manager Team Integrity NOC*NSF) en mw. E. Heuvelman (Adviseur tuchtrecht Team Integrity NOC*NSF).
- 3.7. Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- 3.8. Ten slotte is uitspraak bepaald.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer

- 4.1. De KNGU heeft van de volgende overtredingen aangifte gedaan:
 - Artikel 6 lid 3 onder iii: “*Het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren.*”
 - Artikel 6 lid 7: “*De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel.*”
 - Artikel 6 lid 12: “*De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:*
 - i. grove seksueel getinte opmerkingen, schuine moppen;*
 - ii. grapjes of ontboezemingen over andermans seksleven;*
 - iii. (dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid;*
 - v. ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens.*”
- 4.2. De aanklager heeft verzocht om aan beklaagde een voorwaardelijke schorsing van vier maanden op te leggen met een proeftijd van één jaar.
- 4.3. Beklaagde heeft verweer gevoerd en primair geconcludeerd tot onbevoegdverklaring van het ISR en subsidiair tot niet-ontvankelijkverklaring van de aanklager. Beklaagde heeft meer subsidiair geconcludeerd tot vrijspraak en meest subsidiair tot oplegging van een lagere straf dan verzocht, met veroordeling van de aanklager en/of de KNGU in de proceskosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf twee weken na de datum van de te wijzen uitspraak.
- 4.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover nodig, verder ingegaan.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

Bevoegdheid

- 5.1. Beklaagde is lid van de KNGU. Op grond van de statuten van de sportbond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Ontvankelijkheid

- 5.2. De vraag die voorop staat is of de aanklager in zijn aangifte kan worden ontvangen.
- 5.3. De aanklager beroept zich bij de overtreding op artikel 6 van het Tuchtreglement. Volgens de aanklager moet beklagde worden aangemerkt als begeleider en aangeefster als sporter in de zin van het Tuchtreglement en kan hij daarom in zijn aangifte worden ontvangen. Voor wat dit laatste betreft beroept de aanklager zich op een uitspraak van de tuchtcommissie van 13 april 2016, T 2015012/2015-48-01.
- 5.4. Beklaagde betwist dat aangeefster aangemerkt kan worden als sporter zoals bedoeld in het Tuchtreglement. Beklaagde stelt dat zij in de functie van trainster als begeleider in de zin van artikel 1 lid 4 van het Tuchtreglement moet worden aangemerkt. Nu artikel 6 van het Tuchtreglement ziet op overtredingen van gedragsregels van begeleiders jegens sporters moet de aanklager volgens beklagde niet-ontvankelijk worden verklaard in zijn aangifte.
- 5.5. De tuchtcommissie overweegt het volgende. In artikel 6 lid 3 en verder van het Tuchtreglement zijn de geldende gedragsregels verder uitgewerkt. Daarin wordt steeds - en slechts - onderscheid gemaakt tussen enerzijds een begeleider en anderzijds een sporter. Met verwijzing naar voornoemde overweging is de tuchtcommissie dan ook van oordeel dat artikel 6 van het Tuchtreglement betrekking heeft op overtredingen van gedragsregels op het gebied van seksuele intimidatie door begeleiders jegens sporters.
- 5.6. Beoordeeld moet worden of beklagde als begeleider en aangeefster als sporter, beiden in de zin van het Tuchtreglement kunnen worden aangemerkt.
- 5.7. De tuchtcommissie is van oordeel dat beklagde als begeleider in de zin van het Tuchtreglement moet worden aangemerkt, nu hij zich als bestuurder van [club] verhield in een machtsongelijke positie tot aanklaagster. Beklaagde heeft dit als zodanig ook niet betwist.
- 5.8. Vervolgens moet worden beoordeeld of aangeefster als sporter in de zin van het Tuchtreglement kan worden aangemerkt. De aanklager en beklagde verschillen daarover van mening.
- 5.9. Vooropgesteld wordt dat het begrip sporter - anders dan het begrip begeleider - niet in het Tuchtreglement is gedefinieerd, noch in artikel 1 Begripsbepalingen, noch elders in het Tuchtreglement. Ook in artikel 6 lid 2 van het Tuchtreglement, waarin de in artikel 1 lid 4 van het Tuchtreglement

gegeven definitie van begeleider expliciet is opgerekt, wordt verder geen melding gemaakt van het begrip sporter, laat staan dat dit begrip verder wordt opgerekt. Omwille van de duidelijkheid van het Tuchtreglement en de verdere rechtszekerheid van partijen acht de tuchtcommissie het wenselijk dat ook het begrip sporter in de lijst van begripsbepalingen wordt gedefinieerd, al dan niet verder uitgebreid, zoals nu ook het geval bij het begrip bestuurder. Nu dit echter niet het geval is, is het aan de tuchtcommissie om hieraan verder invulling te geven. Zonder nadere definitie hiervan moet naar het oordeel van de tuchtcommissie onder het begrip sporter worden verstaan een lid van de vereniging, die tenminste als sporter, pupil of leerling binnen de club actief is.

- 5.10. De tuchtcommissie stelt vast dat aangeefster op basis van een arbeidsovereenkomst met [club] voor de duur van een jaar trainster is geweest van pupillen en daarnaast werkzaamheden verrichtte voor het project veilig sportklimaat.
- 5.11. Voorts overweegt de tuchtcommissie dat het in de hiervoor onder 5.3 door de aanklager aangehaalde uitspraak, ging om een lid, trainster en tevens ook sporter. In de onderhavige zaak is niet aannemelijk geworden dat aangeefster naast haar functie van trainster ook als sporter binnen de vereniging actief was. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan aangeefster daarom niet als sporter in de zin van het Tuchtreglement worden aangemerkt.
- 5.12. Gelet op het voorgaande verklaart de tuchtcommissie de aanklager niet-ontvankelijk in zijn aangifte. Aan een inhoudelijke bespreking van de aangifte wordt daarom niet toegekomen.

De kostenveroordeling

- 5.13. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,-- en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.
- 5.14. Beklaagde heeft verzocht om toekenning van een bedrag aan salaris voor zijn gemachtigde. Het Tuchtreglement biedt hiervoor geen mogelijkheid zodat dit verzoek wordt afgewezen.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager niet-ontvankelijk in zijn aangifte;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,-- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNGU.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Conform artikel 26 van het Tuchtreglement kunnen zowel de aanklager, de KNGU als beklagde binnen vier weken na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Hilversum, 12 oktober 2023

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

mr. A. van der Landen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: